

## **Høringssvar på invitasjon ti å gi innspill til «Handlingsplan og samstyringsmodell for digital omstilling i høyere utdanning og forskning»**

Stipendiatororganisasjonene i Norge (SiN) er en paraplyorganisasjon for interesseorganisasjoner for doktorgradsstipendiater og forskere tidlig i karriereløpet tilknyttet institusjoner for høyere utdanning. I 2022 har vi ti medlemsorganisasjoner som representerer rundt 90% av alle doktorgradsstipendiater i Norge i dag. Vi gir uttrykk for våre medlemmers samlede mening i dette høringssvaret, og alle medlemsorganisasjoner har fått tilbud og deltatt i utformingen.

På bakgrunn av hvem vi representerer vil vi i svaret vårt fokusere på visjonene for rollene «forsker» og «underviser» som blir presentert i strategien, og hva vi ser på som essensielt her.

Svar på **spørsmål 1**: «Hvor godt samsvarer anbefalte tiltak med hva dere mener bør prioriteres i

felleskap og hva institusjonene selv bør løse?»

For gruppen som vi representerer har prioriteringer 3.3 – 3.5 den største betydning. Med hensyn til «3.3 Digitale temaer, metoder og kompetanse i alle fag», så er vi enig at institusjonene trenger å gjennomgå studieplaner og revidere dem sånn at det finnes grunnleggende digital kompetanse i alle fag og på alle nivåer. Det mangler et fellestiltak som forsikrer at alle har samme digital basiskompetanse. Et slik fellestiltak sikrer et høgt nivå av digitale kompetanse uavhengig av institusjonen. Om det ikke finnes et fellestiltak som utarbeider retningslinjer for en grunnleggende digital kompetanse, kan det føre til store forskjeller mellom utdanning på de forskjellige institusjonene.

Som «forskere» er prioritering «3.4 Åpen forskning og nye forskningsmuligheter» veldig viktig for oss. SiN håper at det anbefalte nye fellestiltaket iverksettes, som utreder bærekraftige løsninger for åpen publisering og åpen tilgang etter 2024, fordi dette er basisen for åpen forskning. Vi er enig i at institusjonene må følge opp europeisk og internasjonalt arbeid, men at alle norske institusjoner bør ha en felles visjon. Dessuten bør alle (fra første år på bachelor helt opp til instituttlederne) ha fokus på åpen forskning.

Enkel data handtering for organisatoriske aktiviteter forkorter tiden som vi som ansatte trenger for byråkratiske oppgaver. Derfor er vi enig i forslaget om institusjonelle tiltak for å «etablere Orden i eget hus» i prioritering «3.5 Utnytte data om kunnskapssektoren». Dette vil gi oss mer tid som «forskere» og «undervisere» som kan resultere i forbedret forskning og undervisning. Samtidig vil dette unngå frustrasjon rundt byråkratisk belastning.

Svar på **spørsmål 2**: «Vil handlingsplanen fungere som en nyttig ressurs for deres institusjon, hva mangler eventuelt?»

SiN mener at handlingsplanen mangler to punkter fra «forskernes» og «underviseres»-perspektiv. Det første er at hver institusjon trenger penger, tid og personal til å utvikle og vedlikeholde et akademisk senter som tilbyr assistanse med digitale metoder og verktøy for undervisere, og data management for forskere.

Den andre mangelen er de miljømessige og bærekraftige aspektene ved digitalisering. Vi vil fremheve at digitalisering krever enorme resurser, både råvarer og energi. Handlingsplanen bør diskutere denne problematikken, og hvordan både institusjoner og fellestiltak kommer til å bidra til å bevare jordkloden vi lever på.

Svar på **spørsmål 4**: «Hvor godt svarer forslaget til hva dere ser som viktig å ivareta i en felles

samstyringsmodell, hva kunne eventuelt gjort modellen bedre?»

Vi mener samstyringsmodellen er godt balansert. Med Digitaliseringsstyret har samstyringsmodellen et sentralt organ som står i kontakt med HK-dir, Sikt, og institusjonene i sektoren, og har på denne måten en styrende funksjon. Den utførende funksjonen har Porteføljestyret, med eget ansvar innen prioritering, igangsetting og oppfølging av initiativ. Slik deling gjør samstyringsmodellen gjennomslagskraftig og effektivt.

Svar på **spørsmål 5**: «Er det hensiktsmessig at Digitaliseringsstyret både skal ha en rådgivningsrolle for

HK-dir og samtidig være et styrende organ på strategisk nivå for fellestjenester?»

Ja, det er hensiktsmessig at Digitaliseringsstyret har både en rådgivningsrolle for HK-dir og er et styrende organ for fellestjenester. Å skape et organ som styrer bare fellestjenestene vil kun forstørre samstyringsmodellen og minske dens effektivitet.

Svar på **spørsmål 6**: «Skal Digitaliseringsstyret også være en arena for dialog mellom institusjonene i

sektoren, og hva må eventuelt gjøres for å få dette til? Hvis ikke, hvordan kan slik dialog og samarbeid best ivaretas?»

Ja, det skal være en arena for dialog mellom institusjonene i sektoren. For å delta i dialog trengs kontinuerlig oppdatering av Digitaliseringsstyrets arbeid, og periodiske møter (for eksempel to ganger i året) med institusjonene for å diskutere framgang og utfordringer.

Svar på **spørsmål 7**: «Er det en hensiktsmessig deling av roller og fullmakter mellom Digitaliseringsstyret og porteføljestyrene?»

Deling av fullmakter mellom Digitaliseringsstyret og Porteføljestyrene er hensiktsmessig. Det å ha Porteføljestyrene ansvarlig for alle omsettende virksomheter mens Digitaliseringsstyret fokuserer på den organisatoriske og strategiske utviklingen av handlingsplanen, vil gi klare arbeidsoppgaver.

Vi takker for at vi kunne gi innspill til handlingsplanen og samstyringsmodellen.

Med vennlig hilsen,

Stipendiatorganisasjonene i Norge