



Stipendiatororganisasjonene i Norge

Undersøkelse blant medlemsorganisasjonene i Stipendiatororganisasjonene i Norge våren 2011

Innledning

I januar 2011 gjennomførte Stipendiatororganisasjonene i Norge (SiN) en undersøkelse blant medlemsorganisasjonene sine, som er ”lokale interesseorganisasjoner for stipendiater og post.doc.-stipendiater ved norske høyskoler og universiteter”. Undersøkelsen var en e-post-undersøkelse som bestod av tolv spørsmål, og som ble sendt ut til en felleliste for medlemsorganisasjonene og andre interesserte. I dette notatet vil hovedtrekk fra svarene i undersøkelsen bli presentert.

Vi fikk inn svar fra samtlige medlemsorganisasjoner; DION (NTNU), UiODoC (Universitetet i Oslo), FODOS (Universitetet for miljø- og biovitenskap i Ås), PhD-UiA (Universitetet i Agder), UiSDC (Universitetet i Stavanger), STIP-HF og PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (Universitetet i Bergen) og DIOV (veterinærmiljøene ved Norges Veterinærhøgskole og Veterinærinstituttet). I motsetning til de andre institusjonene er Universitetet i Bergen representert med to fakultetsutvalg i mangel på en overordnet organisasjon etter at SIFUB, Stipendiatenes interesseforening ved Universitetet i Bergen, ble lagt ned for noen år siden.

Etter at undersøkelsen var gjennomført, ble det også startet opp en organisasjon ved Universitetet i Tromsø, TODOS, som nå søker medlemskap i SiN. Vi har valgt å ta med også svar fra dem i dette notatet, som ble innsendt i mars samme år.

Notatet er strukturert ut fra de tolv spørsmålene som undersøkelsen inneholdt. Det varierer hvor utfyllende svar vi har fått fra de ulike medlemsorganisasjonene, og vi vil på en del spørsmål derfor ikke vite hvor mange av medlemsorganisasjonene det som er omtalt gjelder for. Vi håper likevel at notatet vil bidra til å gi en ganske god oversikt over dagens situasjon.

Noe av det som kanskje kommer tydeligst frem i svarene, er at det varierer svært mye hvordan de ulike organisasjonene er bygd opp og arbeider, og hvilke rammeforhold de har. Dette har nok i praksis delvis å gjøre med at de baserer seg på ulike institusjoner, og at det ikke har eksistert noe overordnet organ som har bidratt til mer homogenisering ved at SiN ikke ser ut til å ha spilt noen slik rolle. Særlig når det gjelder forskjeller i driftsmidler og kompensasjon så vil dette også være et resultat av hva det enkelte organ har klart å forhandle seg frem til ved sin institusjon.

Et flertall av medlemsorganisasjonene er bygd opp som organisasjoner med et styre, men noen av dem er derimot organisert som et utvalg som jobber for en større gruppe. Der dette

skillet ikke er viktig, vil organisasjon bli brukt som fellesbetegnelse. Det er ellers i svarene brukt flere ulike begrep for de som går på en forskerutdanning, som doktorgradskandidater, PhD-kandidater (med ulike skrivemåter) osv. For enkelthets skyld vil vi her bruke termen doktorgradskandidat for å dekke alt dette.

1. Hvem organisasjonen/utvalget er ment for

Hvem er organisasjonen/utvalget deres ment for? (For eksempel alle på forskerutdanningen, alle stipendiater ved institusjonen, alle midlertidig vitenskapelig tilsatte, annet?)

UiODoc er en interesseorganisasjon for midlertidig vitenskapelig ansatte (mva) ved Universitetet i Oslo, og representerer slik ikke bare doktorgradskandidater, men også postdoktorer, prosjektforskere, time-/hjelpelærere og andre mva-er. DION, Doktorgradskandidatenes interesseorganisasjon ved NTNU, er en interesseorganisasjon for doktorgradskandidater, men som også gir råd til andre midlertidig vitenskapelig tilsatte. FODOS representerer alle doktorgradskandidater ved Universitetet for miljø- og biovitenskap i Ås (UMB), og TODOS, som jo er under oppstart, er ment å representere alle doktorgradskandidater ved UiT DIOV, Doktorgradskandidatenes interesseorganisasjon ved veterinærmiljøene, er en interesseorganisasjon for stipendiater ved Norges Veterinærhøgskole og Veterinærinstituttet. PhD-UiA representerer alle PhD-kandidater og Post-docs ved Universitetet i Agder. UiSDC (UiS Doctoral Community) er en organisasjon for alle stipendiater ved Universitetet i Stavanger.

Ved UiB er det, som nevnt, ingen egen felles organisasjon i dag, etter at SIFUB i praksis ble lagt ned for flere år siden. Derimot finnes det PhD-kandidatutvalg ved to av seks fakultet, Det humanistiske fakultet og Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, og disse representerer per i dag UiB i SiN, men er adskilt og svarer derfor hver for seg i undersøkelsen. STIP-HF, PhD-kandidatutvalget ved Det humanistiske fakultet, ble startet høsten 2007, mens PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet kom opp våren 2010. Begge utvalgene representerer de som er tatt opp til doktorgradsprogram ved de respektive fakultetene. Siden det per i dag ikke finnes noen egen organisasjon for UiB, har STIP-HF, som det eldste PhD-kandidatutvalget, flere ganger også blitt trukket inn eller måttet uttale seg om viktige sentrale saker av betydning for doktorgradskandidater, og dermed til dels også hatt en funksjon på institusjonsnivå.

2. Organisasjonens styre / utvalgets sammensetning og valg

Hvordan er organisasjonens styre / utvalget sammensatt, hvordan velges det, og med hvor lang valgperiode?

UiODoc, DION, DIOV, PhD-UiA, UiSDC, FODOS og TODOS er alle institusjonsdekkende organ som er organisert som organisasjoner, og som ledes og organiseres av et styre. Styret velges for ett år om gangen på et årsmøte om våren, der alle i målgruppen (jf. spørsmål 1) både kan stemme og stille til valg.

Styret i UiODoc består av leder, nestleder, sekretær, kasserer, en representant fra Universitetsstyret samt en til to ordinære styremedlemmer, til sammen seks-sju personer. DION har ikke noe krav i vedtektene til antall medlemmer i styret, men består i år av sju medlemmer, der en har funksjon som leder, en som nestleder og de siste fem som styremedlemmer. I motsetning til DION har DIOV et krav til antall medlemmer ved at det ikke skal være mer enn sju. Styret der består av leder, kasserer, dataansvarlig og ellers styremedlemmer. PhD-UiA har et styre med valgt leder og sekretær samt to til

fem medlemmer, altså maks sju personer til sammen. UiSDC har et styre som består av seks medlemmer, fordelt på en leder, en nestleder, en økonomiansvarlig og en representant fra hvert av de tre fakultetsforumene (jf. neste punkt).

Styret til FODOS er litt mindre enn de andre, ved at det består av fire faste medlemmer: leder, sekretær og to styremedlemmer, der den ene er leder av akademisk komité og den andre av sosial komité (jf. nedenfor). I tillegg kommer to varaer. Styret til nyoppstartede TODOS er satt sammen på tilsvarende måte, med fire medlemmer: leder, kasserer og lederne for akademisk og sosial komite, foruten to varaer.

I motsetning til organisasjonene ovenfor er STIP-HF og PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet ved UiB organisert som utvalg ved hvert sitt fakultet. Disse to er imidlertid oppbygd og rekruttert til på ulike måter. STIP-HF skal bestå av mellom tre og seks medlemmer, om mulig med minst én PhD-kandidat fra hver av forskerskolene ved fakultetet og ellers bredt sammensatt, og velges for ett semester av gangen på et allmøte for fakultetets doktorgradskandidater. PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet er derimot forankret i instituttene på fakultetet ved at utvalget er bygd opp av en representant (en hovedrepresentant og en vararepresentant) fra hvert institutt i form av gruppe B-representanter fra instituttene. Medlemmene i PhD-utvalget velges dermed ikke som medlemmer til PhD-utvalget, men er allerede valgt på instituttnivå. Utvalget skal også ha kontakt med gruppe B-representanten i fakultetet.

3. Eventuelle organ/forum på underavdelinger ved institusjonen

Hvis institusjonen er bygd opp av avdelinger, finnes det noen egne organ/forum på de enkelte avdelingene?

Det er ingen avdelingsspesifikke underorgan verken ved NTNU, UMB, UiT eller veterinærmiljøene (Norges veterinærhøgskole og Veterinærinstituttet). Ved Universitetet i Agder finnes det derimot egne PhD-utvalg på alle fakultet som står i forbindelse med universitetets PhD-programmer. Også ved Universitetet i Stavanger har fakultetet, som er tre, hvert sitt PhD-utvalg. Ved UiO har også fakultetene sine egne forum, der de tillitsvalgte inviteres til UiODocs arrangement. Det varierer hvor godt organisert disse forumene er. Den sterkeste forbindelsen til UiODoc har forumet på Medisinsk fakultet, som er et "lederforum" basert på lederne i egne forum i hvert institutt, der nestlederen i UiODoc også sitter i MedDoc. Vi har her hele tre nivå med forum, både ved instituttet, fakultetet og institusjonen som helhet.

UiB er, som nevnt, representert i undersøkelsen gjennom to utvalg for PhD-kandidater ved UiB i mangel av en felles organisasjon ved institusjonen. STIP-HF forsøkte høsten 2009 å stimulere til å få opp PhD-kandidatutvalg også ved resten av fakultetene, som så igjen kunne danne grunnlag for en felles UiB-organisasjon. Dette ble gjort ved at saken ble tatt opp på et fellesmøte for Forsknings- og Utdanningsutvalget ved UiB, der forslaget fikk mye støtte, men noen felles organisasjon for UiB er likevel fortsatt ikke på plass. Forslaget om PhD-kandidatutvalg ved alle fakultet er ellers i tråd med rektoratets programerklæring 2009–2013, som sier at de vil legge særlig vekt på å støtte stipendiatenes ønske om å opprette fakultetsvise stipendiatutvalg.

4. Typer saker organisasjonen jobber mest med

Hva slags typer saker jobber dere mest med?

På dette spørsmålet varierte det veldig hvor mye de ulike organisasjonene svarte, men ut fra det de har svart, er det tydelig at det varierer hva de har hovedfokus på.

UiODoc er et koordineringsorgan for alle mva-er i formelle styringsorganer, og er en arena for å diskutere allmenne utfordringer for mva-enes situasjon ved UiO, deres karriereveier og gruppens plass generelt i akademia. DION ser ut til å ha et stort fokus på å gi informasjon til og veilede doktorgradskandidatene på områder som lønn, arbeidstid, pliktarbeid, permisjoner, opplæringsdel, driftsmidler og regelverk og å gi informasjon på enhetene om doktorgradskandidatenes rettigheter, foruten å svare på høringer. DIOV jobber spesielt med å gi hjelp ved problemer/konflikter i arbeidsforhold, spesielt når det gjelder forholdet mellom stipendiat og veileder. FODOS svarer derimot at hva de jobber mest med, varierer ut fra forespørsel, behov og interesser.

PhD-UiA jobber i hovedsak med fagpolitiske/universitetspolitiske og sosiale saker som angår doktorgradskandidatene ved universitetet. STIP-HF har jobbet primært med fagpolitiske/universitetspolitiske saker, som delvis kommer fra fakultetet, som delvis tas opp av medlemmene i utvalget, og som delvis kommer fra andre PhD-kandidater enn de som er med i utvalget. PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet er startet med utgangspunkt i en oppfatning om at det er svært viktig at doktorgradskandidatene ved fakultetet får medvirkning på de mange nye tiltakene som kommer og vil komme, blant annet i forhold til økt gjennomstrømming, og fokuset vil nok sannsynligvis ligge på slike saker. UiSDC derimot jobber mest med samarbeid om faglige samlinger og aktiviteter, altså i mindre grad fagpolitisk/universitetspolitisk.

TODOS er, som nevnt, i oppstartsfasen, men er i ferd med å gjennomføre en spørreundersøkelse om doktorgradskandidaters arbeidsvilkår ved UiT og har innledet et samarbeid med universitetsledelsen om kvalitet på veiledningen av doktorgradskandidatene.

5. Eventuell representasjon i andre styrer/råd/utvalg ved institusjonen

Er dere som organisasjon/utvalg representert i andre styrer/råd/utvalg ved institusjonen?

Som den eneste medlemsorganisasjonen kan UiODoc sies å være direkte representert i Universitetsstyret, gjennom å ha med representanten for midlertidig tilsatte der, ved at den som blir valgt, automatisk blir med i UiODocs styre. Siden ingen andre av organisasjonene dekker mva-er like bredt som dem, gjelder ikke dette noen andre, men flere av dem (DION) oppgir i hvert fall at de har jevnlig kontakt med representant for mva i institusjonsstyret (deltar fast på DIONs styremøter for å legge fram kommende styresaker) eller, for fakultetsutvalgene, fakultetsstyret (STIP-HF og PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet).

Ellers går det et (ikke helt klart?) skille mellom de organene som selv er representert i styrer/råd/utvalg ved institusjonene, og de som bare velger representanter til slike uten at de personene da sitter der på vegne av organet. De organene som er formelt representert i stabile eller midlertidige organ er foruten UiODoc, FODOS, UiSDC, DIOV, DION og STIP-HF. UiODoc sitter nå i utvalg som jobber med handlingsplan for vitenskapelige tilsatte – arbeidsgruppe for rekruttering. FODOS som organisasjon er fast representert i fire utvalg ved UMB: Etikkrådet, Studienemnda (SD), Forskningsutvalget (FON) og NOVA, mens UiSDC har en representant i Det sentrale doktorgradsutvalg ved UiS. DIOV er representert i PHD utvalg ved Norges veterinærhøgskole, samtidig som det velger medlemmer til UFE (utvalg for forskning og etikk) ved Norges veterinærhøgskole. DION er representert i det sentrale Forskningsutvalget ved NTNU, samtidig som det blir bedt om å stille med representanter i

utvalg for midlertidig tilsatte. Det siste året har det gjeldt IP utvalg og utvalg nedsatt i forbindelse med etterarbeid etter en doktorgradsrapport. STIP-HF har to representanter i fakultetets styringsgruppe for forskerutdanning og har også vært med i et fakultetsutvalg som jobber med implementering av Handlingsplan for forskerutdanning ved UiB.

I motsetningen til disse organisasjonene er ikke PhD-UiA formelt representert i noe utvalg, men velger representanter til UiAs Sentrale utvalg for Forskerutdanning (SUF) og Sentrale Forskerutvalg (SFU). TODOS er (ennå) ikke med i eller velger representanter til noe utvalg, men jobber med å få kontakt med det som finnes av valgte representanter for doktorgradskandidater og midlertidig vitenskapelig tilsatte i fakultetsstyrene og forskningsutdanningsutvalgene ved UiB. PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet har ikke svart på dette spørsmålet.

6. Samarbeid med institusjonens ledelse

Hvordan samarbeider dere utover dette med ledelsen ved institusjonen?

Alle organisasjonene har naturlig nok et eller annet samarbeid med institusjonens ledelse, men det varierer hvor regelmessig og strukturert det er. Som vi ser, varierer det i hvor stor grad den viktigste kontakten med institusjonen er den faglige eller administrative ledelsen. Som nevnt i forbindelse med spørsmål 5 har flere organisasjoner et samarbeid med representanten for mva-er i institusjonsstyret, eller sitter i andre organ ved institusjonen, noe som indirekte er en måte å samarbeide med ledelsen.

En annen, mer direkte og mindre formell måte å samarbeide med institusjonsledelsen er å ha mer eller mindre jevnlig møter med dem, der begge parter kan ta opp ting. Dette gjelder DION, som har jevnlig møter med prorektor for forskning, FODOS, som har møte en gang i semesteret med rektor og stab, PhD-UiA, som har møter med Forskningssekretariatet ved universitetet, og STIP-HF, som har uformell lunsj med fakultetsledelsen to ganger i semesteret. Både FODOS og STIP-HF skriver også at begge parter dessuten kan ta kontakt ved behov.

PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet skriver ellers at de har tenkt å ha kontakt med fakultetets forskerutdanningsadministrasjon og UiSDC at de har samarbeidskontakt med en konsulent i forskningsadministrasjonen, uten at det står noe om hvorvidt dette er ment å skje gjennom jevnlig møter. TODOS har ellers i forbindelse med oppstarten tatt kontakt med universitetsledelsen og fått svært positiv respons fra prorektor for forskning, som spesielt ønsker å samarbeide om kvalitet på veiledningen (jf. ovenfor).

Utover dette oppgir UiODoc at de har kontakt med Organisasjon- og personalavdelingen, og at rektor også har deltatt på tidligere arrangement. DION er dessuten representert i NTNUs lederseminar årlig. DIOV svarte ikke noe direkte på dette spørsmålet, utover at det velges personer til et utvalg, jf. spørsmål 5.

7. Egne arrangement

Har dere noen arrangement, og i så fall hva slags typer?

Med unntak av det nye PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet ved UiB initierer alle organisasjonene arrangement for målgruppen. UiSDC arrangerer ikke egne arrangement, men samarbeider med institusjonen om faglige arrangement. Det varierer imidlertid om de ulike organisasjonene primært har universitetspolitiske arrangement og/eller

mer sosiale arrangement. Det kan ut fra svaret på dette og tidligere spørsmål virke som om UiODoc, DION, STIP-HF og UiSDC har hovedvekt på universitetspolitiske arrangement (om vi ser bort fra PhD Comics for UiODoc og DION), mens DIOV og FODOS kombinerer og PhD-UiA til nå bare hatt sosiale arrangement, men ellers også er opptatt av universitetspolitiske spørsmål.

For å gå nærmere inn på de mer konkrete svarene så har UiODocs hovedaktiviteter dreid seg om debatt om sentrale problemstillinger for mva-er ved UiO, kompetansehevingskurs og -seminarer, samt representasjon ved møter i SiN og ved forespørsel. Det første UiODoc-seminaret ble avholdt i januar 2010 og var for tillitsvalgte i råd og utvalg, og UiODoc har etter dette bidratt også til mer informering til og opplæring av tillitsvalgte og av nye midlertidig ansatte, foruten deltatt på et debattmøte om kvinner i Akademia og arrangert et seminar som diskuterer Rindal-rapporten. DION har det siste året, i likhet med FODOS og UiODoc, arrangert PhD Comics seminar med Jorge Cham. DION har også arrangert frokostmøte med representanter for midlertidig ansatte i fakultetsstyrene.

DIOV arrangerer ulike fagmøter, for eksempel om utenlandsopphold i regi av Forskerforbundet, og sosiale samlinger for stipendiater, inkludert introkveld for nye stipendiater. Som DIOV har også FODOS både sosiale og akademiske/faglige arrangement. Som sosiale arrangement har de som faste innslag blant annet en årlig alpintur og en vinterfest. Utover dette har de blant annet filmkvelder, ”potluck” (der alle tar med en rett, gjerne noe typisk for landet sitt), og grilling. Som akademiske/faglige arrangement har de foredrag over ulike temaer, gjerne etterfulgt av pizza og/eller øl. PhD-UiA er en ny organisasjon og har til nå arrangert sosiale sammenkomster i form av middager, juleavslutning og annet, og det jobbes med å finne andre arrangementer. STIP-HF har primært et fokus på å jobbe med fagpolitiske saker og har i mindre grad stått for egne arrangement, selv om flere typer arrangement er prøvd ut. En type de ser for seg å fortsette med, er lunsjmøter for PhD-kandidatene en til to ganger i semesteret, med ulike temaer hver gang. STIP-HF vurderer også å lage et seminar om utfordringer ved veiledning.

TODOS hadde ikke rukket å ha sitt første arrangement før undersøkelsen ble besvart, men de har som ambisjon å arrangere fire sosiale sammenkomster/lunsjmøter/seminarer i året. Den mest konkrete planen er å arrangere et lunsjmøte for å presentere TODOS, rekruttere flere frivillige til de to komiteene og informere om en spørreundersøkelse de har gjennomført blant doktorgradskandidater ved institusjonen (jf. ovenfor).

8. Kontakt med organisasjonens medlemmer / utvalgets målgruppe

Hvordan har dere kontakt med organisasjonens medlemmer / utvalgets målgruppe (stipendiater, alle på forskerutdanning, annet, jf. spørsmål 1)?

Generelt ser det ut til at elektronisk informasjon og kommunikasjon spiller en svært stor rolle for organisasjonene, noe som ikke er rart siden de fleste representerer et stort antall personer som det kan være vanskelig å nå på andre måter. DIOV informerer i tillegg til elektronisk kommunikasjon på et felles obligatorisk doktorgradskurs. PhD-utvalget ved det matematisk-naturvitenskapelige fakultet har ikke svart på dette spørsmålet.

UiODoc oppgir at de har en egen nettside, med arrangementer og aktiviteter. Det samme har DION (www.dion.ntnu.no), og denne oppdateres med nyheter og annet relevant stoff for DIONs målgrupper. Også DIOV og STIP-HF har en egen nettside, men sistnevnte er bare en

stabil side med den viktigste informasjonen. TODOS og PhD-UiA holder nå på å få opp en nettside til bruk. Fem av organisasjonene oppgir altså at de har en egen nettside, som de bruker mer eller mindre aktivt. UiODoc og DIOV bruker dessuten også Facebook til å informere, og TODOS har nylig opprettet en Facebook-side for å informere.

Når det gjelder e-post, svarer alle at de bruker det til å informere. STIP-HF ser ut til å være de som informerer mest på e-post, ved å sende ut innkalling til og referat fra møtene sine pluss spørsmål om konkrete saker og noe generell informasjon til alle doktorgradskandidatene ved fakultetet. Det å sende ut informasjon til alle så jevnlig er sannsynligvis mer problematisk å få aksept for ved en institusjon som helhet enn for et fakultet. En mulighet da er å sende ut informasjon via andre, slik FODOS sender ut informasjon via kontaktpersoner ved universitetets institutter og de største forskningsinstituttene.

UiODoc inviterer alle tillitsvalgte som representerer mva i styrer og utvalg på alle arrangement, og når de skal sende ut informasjon til alle mva-er, bruker de fakultetenes lister for dette. DION har en e-post-liste som man kan be om å bli inkludert på, og som aktuelle nyheter sendes til, men har også benyttet seg av muligheten til å sende ut e-post til alle mva-er gjennom NTNUs sentrale systemer. Også DIOV, PhD-UiA og UiSDC kommuniserer med organisasjonens medlemmer gjennom e-post-utsendelser. TODOS gjør det ikke klart hvordan de ser for seg å bruke e-post fremover. Foruten nettside, Facebook og e-post ønsker de også å få inn informasjon om egne arrangement på UiTs nyhetsbrev, som kommer hver fredag.

9. Driftsmidler og annen økonomisk støtte

Får dere driftsmidler fra institusjonen, og i så fall hvor mye, og hva er de ment å dekke? Kan dere søke ekstra midler ved behov?

Det varierer svært mye om og i så fall hvor mye driftsmidler de enkelte organisasjonene per i dag får (fra 0 til 50 000 kroner årlig), noe som selvfølgelig har betydning for hva slags arrangement organisasjonene kan stå bak. De beste forholdene ser FODOS ut til å ha, ved å årlig få tildelt 50 000 kroner i driftsmidler, men dette er likevel ingen høy sum sett i lys av antallet og typen arrangement de står bak (jf. spørsmål 7). Flere av de andre organisasjonene ser imidlertid ut til å få så lite at det kanskje gir for lite handlingsrom.

Verst står det kanskje til med UiODoc, som samtidig som de representerer det største antallet doktorgradskandidater, ikke får noen faste driftsmidler fra UiO, men må søke om dette hvert år. De søker da om 2000 i årskontingent til SiN pluss 4000 til å dekke tre årlige arrangement, til sammen 6000 kroner. Heller ikke PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet får driftsmidler i dag, men de står ikke ennå for noen arrangement. UiSDC har heller ikke egne driftsmidler, men de eneste arrangementene de står bak, er samarbeidsaktiviteter med andre, der samarbeidspartneren ved UiS til nå i hvert fall har tatt seg av den driftsmessige biten.

I motsetning til dette får både DION og DIOV 15 000 kroner fast årlig, og STIP-HF får 10 000. Både DION og STIP-HF oppgir også at de kan søke om ekstra midler ved behov. PhD-UiA får 50 000 kroner årlig til å dekke utgifter til ledergruppen (kompensasjon) og eventuelle sosiale arrangement (driftsmidler), men det er ikke klart ennå hvor stor del som går til hva. TODOS har fått beskjed om at universitetsledelsen ønsker å bidra økonomisk med driftsmidler, og de har som plan å søke om 23 000 kroner.

10. Kompensasjon

Får dere kompensasjon fra institusjonen for å delta?

Også når det gjelder kompensasjon er det svært variabelt hva som tilbys i dag, fra ingenting (DIOV og PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet) til en del, om alle eller bare noen i organisasjonen (som leder) kan få, og om man får kompensasjon automatisk (FODOS, STIP-HF, UiSDC) eller må søke om det (UiODoc, DION). Det ser ellers ut til å være en kobling til forrige spørsmål ved at det ser ut til å være en tendens til at det er de samme institusjonene som har på plass ordninger for driftsmidler og for kompensasjon. Samtidig må spørsmålet om kompensasjon selvfølgelig også sees delvis koblet til forskjeller i hvor arbeidskrevende det er å ha de ulike vervene per i dag.

Det varierer også om eventuell kompensasjon gis som pliktarbeid (DION), forlenget stipendiattid (UiSDC), honorar (PhD-UiA) eller mulighet for en av delene, avhengig av hvilken kategori man hører til (FODOS og STIP-HF).

Styreverv i FODOS godskrives som pliktarbeid for stipendiater med pliktarbeid og som forlengelse for treårige stipendiater, mens kvotestipendiater får utbetalt honorar. Leder får opptil en måned årlig, mens de andre styremedlemmene får opptil en halv måned. STIP-HF har samme ordning for kompensasjon som FODOS ved at den kan gis på en av disse tre måtene, men summen er halvert ved at leder (og sekretær) får uttelling for to uker og de andre medlemmene for en uke. Det å være leder i UiSDC gir imidlertid like stor godtgjørelse som i FODOS (4 uker), her gitt som forlenget stipendiattid, mens økonomiansvarlig og nestleder får 2 uker per år.

Ved UiO er det ingen sentral ordning på plass for kompensasjon av UiODocs arbeid, slik at eventuell kompensasjon er avhengig av individuell søking fra det enkelte styremedlem i UiODoc, slik de også må søke årlig om driftsmidler. Det spesifiseres ikke hva kompensasjonen blir gitt som. Ved NTNU kan aktive medlemmer (DION) få kompensasjon i form av godskrevet pliktarbeid eller forlenget tilsetning (jfr. Forskrift for pliktarbeid ved NTNU), uten at det ser ut til at dette skjer automatisk. Verken UiODoc eller DION presiserer hvilket omfang denne kompensasjonen da vanligvis ligger på, men for DIONs del har dette hittil vært en måned per år. I PhD-UiA får medlemmene i styret kompensasjon beregnet ut fra timer, som tas av de 50 000 kronene som er omtalt i forrige punkt.

Verken DIOV eller PhD-utvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet har i dag kompensasjon, men begge organisasjonene ser det som ønskelig å få det. FODOS har derimot blitt lovet kompensasjon, men det er ikke avklart hvor mye de får. De ønsker en ordning der timene kan telle enten som pliktarbeid eller legges til stipendiatperioden, avhengig av hva den enkelte foretrekker.

11. Ønsket tilrettelegging fra institusjonen

Hva er det viktigste institusjonen kan gjøre for å tilrettelegge best mulig for arbeidet deres?

Her kom det frem litt forskjellige svar, der organene både pekte på ting som de selv opplever fungerer hos dem (men som ikke fungerer overalt), og ting som de skulle ønske var bedre ved sin egen institusjon.

Synspunktene gjelder flere hovedområder. Det flest peker på, er ønsket om å bli trukket inn i relevante beslutningsprosesser og få uttale seg om viktige saker, både gjennom å komme med høringsuttalelser og gjennom dialog med ledelsen også på mer uformelle møtearenaer.

Utover dette trekkes behovet for (gode nok) ordninger for driftsmidler og/eller kompensasjon frem av flere.

Også administrative støttefunksjoner er viktige. Tre av organisasjonene trekker frem at det ville vært til hjelp om institusjonen gjorde det lettere å få kontakt med flest mulig doktorgradskandidater eller mva-er, gjennom blant annet e-post-lister. En av organisasjonene peker ellers på at de selv som organisasjon har hatt stor nytte av god oppfølging fra forskningsadministrasjonen.

12. Ønsket tilrettelegging fra Stipendiatororganisasjonene i Norge (SiN)

Hva er det viktigste SiN kan gjøre for å tilrettelegge best mulig for arbeidet deres?

Innspillene som kom dreide seg også her om flere ulike områder, som samtidig henger sammen. For det første gikk flere svar på at SiN kunne bidra til mer kontakt mellom organisasjonene, samle og spre informasjon mellom dem og være en arena for å utveksle erfaringer fra lignende arbeid og også for å kunne samarbeid i større spørsmål, som for eksempel doktorgradsrettigheter. Det kom også frem et konkret forslag om at SiN for eksempel kunne lage et forum på nett hvor de som er aktive innen medlemsorganisasjonene, kunne diskutere saker og holde på hverandre oppdatert.

For det andre ble det sett som viktig av flere at SiN holder medlemsorganisasjonene oppdatert på hva som kommer av høringer, og ber om innspill til disse.

For det tredje, og delvis koblet til det som alt er nevnt, ble det kommentert at det var viktig at SiN er aktiv og synlig og fremmer viktige saker sentralt og på et overordnet plan slik at medlemsorganisasjonene kan dra veksler på bevisstgjøring generelt om doktorgradskandidatenes arbeidsforhold eller annet viktig.

I ett av svarene påpekes det koblet til dette at det ikke bør være noe mål i seg selv at det skal være identiske forhold eller løsninger for alle, men at en organisasjon som SiN kan lette arbeidet med å endre uheldige ulikheter. I samme svar pekes det dessuten på at SiN bør kunne bidra positivt til å hjelpe frem nye lokale organisasjoner og gi praktiske råd og tips til de organisasjonene som alt finnes.

Stipendiatororganisasjonene i Norge (SiN), mai 2011