

## **Høringsuttalelse: Forskrift om standarder og kriterier for evaluering og akkreditering av norsk høgre utdanning**

### **NOKUT**

Kronprinsens gate 9  
P.b.1708 Vika  
0122 Oslo  
Oslo, 10.02. 2003

Det vises til brev av 17.12.02 og 08.01.03, Forskrift om standarder og kriterier for evaluering og akkreditering av norsk høgre utdanning – høringsutkast.

### **§ 1 Virkeområde**

SiN har ingen kommentarer til denne.

### **§ 2 Kriterier for evaluering av institusjonenes kvalitetssikringssystem**

Hovedformålet med kvalitetssikringssystemet må være evnen til å avdekke sviktende kvalitet for å kunne sette inn målrettede tiltak. Kriteriene for evaluering av institusjonenes utdanningssystem oppfattes som relevante for utdanningskvaliteten og er områder som utdanningsinstitusjonene absolutt bør være opptatt av. Vi vil imidlertid påpeke at årsrapporter og egenvurderinger kan fortelle minst like mye om institusjonens evne til å reklamere for seg selv, som det forteller om utdanningstilbudets innhold og kvalitet. De kvantitative kriteriene under 1c og 1d forteller heller ikke nødvendigvis noe om eventuell sviktende kvalitet, men like mye om rekrutteringsgrunnlag, motesvingninger i søkermassen og hvilken kultur det enkelte fagmiljø har for å vurdere kvaliteter ved de deler av studentenes arbeid som skal gi karakterpoeng, osv. SiN savner et sterkere fokus på hvordan det skal sikres at alle dataene som registreres og rapporteres virkelig fører til at kvalitetsmangler avdekkes og at det settes inn tiltak for å bedre disse manglene.

Det legges opp til et omfattende rapporteringssystem som man kan frykte at sammen med økt grad av annen rapportering ved institusjonene kan bidra til enda sterkere kvelning av de ansattes muligheter til forskning. Det bør derfor fokuseres sterkere på at registreringene skal være enkle, presise og målrettede i forhold til den informasjonen man trenger for å vurdere kvaliteten på virksomheten.

### **§3 Kriterier for akkreditering av institusjoner**

Vi anser presiseringene og utdypningene under §3 som fornuftige. Vi anser kriterium 3, at institusjonens egne fast faglig ansatte samlet må ha formell vitenskapelig og pedagogisk kompetanse som er dekkende der institusjonen gir utdanningstilbud, som spesielt viktig.

Vi stiller oss også svært positive til 4, 5, 6, 7, 8. Allerede i dag har mange universiteter og høyskoler på grunn av manglende ressurser problemer med å oppfylle en del av disse kriteriene for eksempel når det gjelder oppdaterte tidsskrifter og boksamlinger og IKT-opplegg som kreves for forskning og undervisning på høyt nivå. Det er å håpe at gode intensjoner i lover og forskrifter også følges av ressurser som gjør det mulig å gjennomføre disse.

Når det gjelder punktet under departementets forskrift §7.4e; Institusjonen skal ha selvstendig rett til å tildele doktorgrad og ha en stabil doktorgradsutdanning mener SiN at formuleringen i 8. Kriterier (s. 7); Institusjonen kan sies å ha stabil forskerutdanning når den har utdannet kandidater, er uten mening. Å en gang ha utdannet en doktorgradskandidat kan ikke sies å være en stabil doktorgradsutdanning. Det bør settes konkrete krav til hva som ligger i en stabil doktorgradsutdanning. Det bør både være krav til jevnlig opptak og jevnlig uteksaminering av doktorgradskandidater. Det bør ikke gå mer enn 3 år uten opptak av nye doktorgradskandidater eller mer enn 5 år uten at kandidater disputerer.

### **§4 Standarder og kriterier for akkreditering av studietilbud**

SiN anser generelt presiseringene og utdypningene under §4 som relevante og fornuftige.

**6d.** Vi synes det er bra at det legges vekt på tydelig progresjon i faget og at masterstudiet skal gi erfaring med arbeid etter vitenskapelig metode, og at nasjonalt og internasjonalt samarbeid med andre fagmiljøer innen mastergradsstudiets områder vektlegges.

## **8. Doktorgradsstudier, a-i**

Selv om doktorgradskandidater i Norge i dag, med få unntak, ikke er studenter er det svært viktig at det arbeides med kartlegging, oppfølging og forbedring også innen denne delen av virksomheten på universiteter og høyskoler. Vi ser det derfor som naturlig at krav til doktorgradsutdanningen også inngår i forskriften.

Det vil imidlertid være bedre å bruke begrepet doktorgradskandidat i forskriften fremfor doktorgradsstudent siden det store flertallet er midlertidige ansatte og ikke studenter.

Punktene dekker områder som reglement, plan for doktorgradsarbeidet, fagmiljøet rundt doktorgradskandidaten, nasjonalt og internasjonalt samarbeid og arbeidsforhold. Dette er områder som SiN anser som svært viktige for kvaliteten.

Vi vil spesielt påpeke viktigheten av punkt 8.d) Institusjonene må ha faglig basis for å kunne tilby forskerutdanning, og da spesielt viktigheten av forskningsmiljøets størrelse, faglige kvalitet og forskningsaktivitet. Dette er svært viktig for doktorgradskandidatenes arbeid både når det gjelder gjennomføring og kvalitet. SiN mener derfor at det bør legges enda sterkere vekt på dette.

for SiN

*Lisbeth Hektoen*

leder

Stipendiatororganisasjonene i Norge-SiN, v/ Lisbeth Hektoen, ISt, Norges Veterinærhøgskole, P.b. 8146 dep., 0033 Oslo.  
lisbeth.hektoen@veths.no , tlf. 22 96 49 38, 99 70 79 31